

DOSAR NR. 10716/2/2010

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR.4527

Ședința publică de la 28.06.2011

Instanța compusa din

Președinte : PĂTRAȘCU HORĂȚIU

Grefier : PĂDUREANU MARGA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **TÎRNOVEANU IOAN EMIL**, având ca obiect „acțiune în constatare”.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la termenul din 21.06.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 28.06.2011, când a hotărât următoarele :

C U R T E A,

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-Secția A VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 10716/2/2010 reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA**

ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul TÎRNOVEANU IOAN EMIL solicitând să se constate calitatea de colaborator al Securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, așa cum rezultă din actele dosarului, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul de exprimare și libertatea opiniilor și dreptul la liberă circulație.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008 și în susținerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

Pârâtul deși legal citat și beneficiind și un termen pentru a lua cunoștință de Nota de constatare și actele care au stat la baza întocmirii acesteia, nu a depus la dosarul cauzei întâmpinare.

La data de 08.04.2011, reclamantul a depus Nota de constatare nr. S/DI/I/1988/01.07.2009 și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin *colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană *să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității*, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații *se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist*, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, a semnat la data de 09.07.1982 un „angajament”, (fila 27 dosar instanță) prin care se angaja să sprijine organele de securitate în activitatea pe care o desfășoară pentru prevenirea descoperirea și lichidarea faptelor îndreptate împotriva securității statului, dând dovadă de sinceritate și obiectivitate și să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcție, despre această colaborare.

Acest „angajament” a fost dat în fața ofițerului specialist din cadrul Inspectoratului Județean Alba/Serviciul I, Cpt., care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Raportului din data de 15.07.1982, pârâtul având vârsta de 34 ani și fiind tehnician stomatolog la Policlinica de Stomatologie din mun. Alba Iulia, Raportul fiind aprobat de șeful Serviciului, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „Eugen”.

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate, la problema „persoane fără antecedente” în scopul verificării de noi persoane cu preocupări de natură să afecteze securitatea statului.

La dosarul cauzei se află Raportul privind pe informatorul „Eugen” din data de 31.05.1983 din care rezultă că după recrutare a furnizat materiale informative în fiecare lună, până la 06.12.1982, când a ajutat 4 persoane să treacă fraudulos frontiera în Iugoslavia, dovedind nesinceritate, fiind exclus din rețea și luat în lucru cu dosar de urmărire informativă.

Pârâtul însă a mai semnat la data de 29.03.1988 un „angajament”, (fila 33 dosar instanță) prin care se angaja să sprijine organele de securitate în activitatea pe care o desfășoară pentru prevenirea descoperirea și lichidarea faptelor îndreptate împotriva securității statului, dând dovadă de sinceritate și obiectivitate și să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcție, despre această colaborare.

Acest nou „angajament” a fost dat în fața ofițerului specialist din cadrul Inspectoratului Județean Alba/Compartimentul 0620, Cpt. care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Raportului din data de 09.03.1988, Raportul fiind aprobat de șeful Securității, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „Ion”.

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate, în scopul urmăririi informative a numitului, semнала cu manifestări dușmănoase la adresa unor înalte personalități.

La dosarul cauzei se află Raportul privind analiza activității informatorului „Ionn” din data de 18.06.1989 din care rezultă că după recrutare a furnizat un număr de șapte materiale informative cu privire la persoane aflate în atenție pe linie de securitate, dând dovadă de loialitate, corectitudine, sinceritate și receptivitate, având o conduită corespunzătoare, apreciindu-se că este util și pentru viitor, impunându-se a se acționa pentru dirijarea sa mai ofensivă.

Pârâtul a întocmit mai multe Note informative în datele 05.07.1989, 10.06.1989, 06.04.1989, 18.09.1989 și 29.03.1988, prin care relatează amănunte legate de

De asemenea, în Nota de sarcini din data de 30.03.1988, întocmită de ofițerul de legătură i se trasează pârâtului sarcini generale, legate de persoanele cu manifestări dușmănoase grave, ce pot conduce la acte teroriste sau de atentat ori de natură să aducă atingere ori să lezeze onoarea unor înalte personalități care vizitează județul, persoane care încercă să se adreseze înaltelor personalități sau înalților oaspeți de peste hotare pe

căi neoficiale sau sunt pretabile la tulburarea liniştii publice cu ocazia unei vizite pe raza judeţului, persoane care răspândesc zvonuri, bancuri sau anecdote ce vizează sau prin care calomniază înalte personalităţi.

De asemenea, i se trasează şi sarcini speciale, în sensul cunoaşterii şi semnalării preocupărilor pe care le are şi, persoane cunoscute ca fiind nemulţumite pretabile de a se adresa unor înalte personalităţi.

Aşadar, pârâtul avea sarcina de a semnala asemenea persoane, acesta fiind motivul pentru care nu oferea prea multe informaţii concrete despre persoanele la care se referea în Notele Informative, însă misiunea lui fiind aceea de a le semnala, interesează din punct de vedere al calităţii de colaborator, scopul identificării şi semnalării acestor persoane, respectiv aptitudinea de a se încadra în categoria de persoane precizate în Nota de sarcini.

De asemenea, este îndeplinită şi a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului*, aşa cum susţine în mod întemeiat reclamanta, aceste informaţii au încălcat dreptul de exprimare şi libertatea opiniilor a persoanelor şi dreptul la libera circulaţie.

Nota de constatare nr. S/DI/I/1988/01.07.2009 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. z din OUG nr.24/2008 şi calitatea pârâtului de revoluţionar şi, urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanţă, s-a dispus Direcţiei juridice introducerea unei acţiuni în constatare a calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în condiţiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanţa de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susţinerilor sale, astfel încât Curtea urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:**

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **TÎRNOVEANU IOAN**

EMIL cu domiciliul Alba Iulia, județul Alba.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, **28.06.2011.**

PREȘEDINTE,
Horațiu Pătrașcu

GREFIER
Marga Pădureanu

Red. H.P/Dact. H.P/4ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Civilă*

Prezentă copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe.



CONFORM CU
ORIGINALUL

10410/2010
def n i ru.
prin noua curie la
7.12.2011